



УДК 378  
ГРНТИ 14.35.09

## ПРЕЗЕНТАЦИЯ НА ЛЕКЦИИ: ОЦЕНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ПЕДАГОГИКИ

*С.Н. КОРОТУН, кандидат исторических наук  
ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж)  
А.Р. ПОЛЯНИН, кандидат педагогических наук, доцент  
ВУНЦ ВВС «ВВА имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж)*

В статье приведен анализ зарубежных исследований, касающихся применения мультимедиа презентации на лекции. Рассмотрены плюсы и минусы данного инструмента в оценках зарубежных исследователей. Рассматривается проблема взаимодействия с аудиторией, при использовании презентации. Указывается, что данные эмпирических исследований не дают однозначной оценки эффективности презентаций.

*Ключевые слова:* мультимедиа презентация; наглядность; высшее образование; зарубежная педагогика.

### PRESENTATION AT LECTURES: ESTIMATIONS OF FOREIGN PEDAGOGIC

*S.N. KOROTUN, Candidate of Historical Science  
MESC AF "N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin Air Force Academy" (Voronezh)  
A.R. POLJANIN, Candidate of Pedagogical Science, Associate professor  
MESC AF "N.E. Zhukovsky and Y.A. Gagarin Air Force Academy" (Voronezh)*

Analysis of foreign studies concerning multimedia presentations use at a lecture is presented. The advantages and disadvantages of this tool in the assessments of foreign researchers are discussed. The problem of interaction with the audience when using a presentation is considered. It is pointed out that the data of empirical studies do not give an unambiguous assessment of the effectiveness of presentations.

*Keywords:* multimedia presentation, visibility, higher education, foreign pedagogy.

**Введение.** Наглядность является одним из важных принципов дидактики. Как указывает О.П. Еруков: «Основная цель применения наглядности в процессе обучения в военном вузе заключается в том, чтобы помочь курсантам и слушателям правильно воспринять учебный материал, активизировать их познавательную деятельность, развить способность связывать теорию с жизнью, с практикой. Наглядность повышает интерес к обучению, делает его более доступным и эффективным» [1, с. 102 – 103]. С 1990-х гг. в реализации данного принципа важным шагом стало появление в вузовской аудитории компьютера и мультимедиа проектора, позволивших значительно увеличить объем наглядно представляемой на лекции информации.

**Актуальность.** Научно техническая революция, в силу целого комплекса политических и экономических факторов, в 1960-х – начале 1980-х гг. позволила странам Запада раньше, чем в СССР, начать внедрять и массово использовать в учебном процессе новые технические средства обучения – кино- и видеоаппаратуру.

Однако уже в первые годы их применения результаты исследований показали, что в педагогической среде возникла иллюзия, будто техническими средствами можно заполнить значительную часть учебного процесса. Одним из первых обратил внимание



на данную проблему американский исследователь Дж. Брунер, который, в частности, отмечал, что чрезмерно увлекаясь самими техническими средствами, американские педагоги забыли о целях, для которых эти средства были предназначены [2]. В 1980-х гг. американский ученый Ричард Кларк заметил, что широкомасштабное внедрение новых технологий в образование происходит намного раньше, чем представители педагогической науки успевают разобраться в его реальной эффективности и потребности. Порой научную оценку такие средства получают, будучи активно используемыми в педагогическом процессе [3]. В 1981 г. о негативных последствиях чрезмерного применения технических средств обучения во Франции указывала, в частности, Т.М. Капустина: «... пресыщение коммуникативными средствами в учебном процессе создало реальную угрозу пресыщения ученика информацией и превращение его в пассивного созерцателя увиденного и услышанного. При этом создаются условия для догматизма в работе, для стереотипности в мышлении и интеллектуального ограничения». Далее она уточняет, что подобный недостаток вскрылся и в других учебных заведениях Запада: «О снижении активности учащихся, о поверхности восприятия учебного материала при использовании дидактической техники в обучении писали и американские психологи Дж. Брунер и Б.Ф. Скиннер» [4, с. 58 – 59].

Как отмечалось ранее, советские педагоги в период 1960-х – начале 1980-х гг. приступили к освоению новых технологий в учебном процессе несколько позже, но внимательное изучение не только положительного, но и негативного зарубежного опыта, позволило им минимизировать проблемы, с которыми столкнулась западная школа.

Конец 1980-х гг. прошлого века ознаменовался появлением в системе образования новых технических устройств, позволяющих создавать дидактические материалы для представления слайдов в виде презентаций с помощью различных приложений. Наиболее распространенной среди них стала программа PowerPoint, которая вошла в различные сферы деятельности, в том числе в сферу образования. Будучи созданной в 1987 г., к 2012 г. программа была установлена уже на миллиарде компьютеров [5]. Впрочем, процесс внедрения компьютерной презентации далеко не везде проходил одинаково. Если в США и Западной Европе в конце 1990-х гг. процесс насыщения образовательного процесса информационными технологиями шел полным ходом, то на территории России в силу экономических факторов был замедлен. Масштабное применение мультимедиа презентаций в нашей стране стало возможным лишь в первое десятилетие нового тысячелетия. Но такое отставание, как ни странно, можно отчасти считать полезным.

**Цель статьи.** Анализ современной западной литературы, который может помочь учесть опыт применения следующей волны технологических нововведений – мультимедиа презентаций в образовательном процессе и в первую очередь для проведения лекций.

**Научная новизна** статьи состоит в том, что опыт западной педагогики, представленный в данной работе, пока не учтен в отечественных исследованиях в достаточной мере.

**Результаты.** Мультимедийные презентации на лекциях стали наиболее активно использоваться в вузовских аудиториях Запада к середине 1990-х гг. Новые информационные технологии открыли широчайшие возможности к насыщению учебного материала наглядностью и были приняты педагогической общественностью достаточно положительно. Публикации 1990-х гг., в большинстве своем полны энтузиазма, так, например, М. Терри и К. Вогель доказывали, что лекция теперь выйдет на принципиально новый уровень качества [6].

Действительно, мультимедиа презентации, обладая рядом положительных качеств, сделали их популярнейшим инструментом представления информации на лек-



ции. Среди них можно выделить три наиболее важных, которые сразу стали очевидны для педагогов.

1. Мультимедиа проектор незаменим при демонстрации сложных динамических процессов и явлений. При их объяснении раньше использовались плакаты, схемы, показывалось отдельное видео. Теперь все это можно было сделать в комплексе, при этом очевидной была экономия времени и ресурсов, что особенно важно в контексте преподавания технических, прикладных дисциплин, имеющих наибольшую потребность в подобном рода демонстрациях.

2. Обучающиеся также оценили нововведение. Им понравились лекции с использованием презентаций, они отдавали им предпочтение в сравнении с традиционной лекцией. Основная масса социологических опросов, проведенных в разных системах образования, также подтверждает данный факт. Правда, следует заметить: отдельные работы указывают, что со временем энтузиазм, связанный с наличием презентации на лекции спадает, но в целом предпочтение всегда на стороне презентации. Это, в конечном счете, предопределяет, по словам авторов, более высокий уровень мотивации обучающихся, их заинтересованность предметом.

3. Насыщение лекции средствами визуализации повышает качество усвоения учебного материала.

Последнее утверждение скорее базировалось на самоощущениях аудитории, и оно было поставлено под сомнение уже первыми эмпирическими исследованиями. Так, анализ успеваемости американских студентов не выявил значимых различий между теми, кто обучался с помощью презентаций и без них [7]. Неоднозначной оказалась ситуация и после того, как исследователи попытались выявить качество образовательного процесса путем педагогических экспериментов. Основная масса подобных экспериментов не выявила статистически значимых эффектов в запоминании информации, связанной с использованием мультимедиа [5]. В то же время появились публикации, описывающие эксперименты как подтверждающие эффективность лекций с использованием презентаций, так и демонстрирующие большую эффективность традиционной, классической лекции [8, 9].



Рисунок 1 – Взаимодействие на лекции с использованием презентации

Мы видим, что результаты изысканий западных исследователей отражают сложность и неоднозначность ситуации. Окончательного ответа о степени эффективности презентаций на лекции современные эксперименты не дают. Кроме того, весь комплекс экспериментов оставляет множество вопросов, так как для объективной оценки итогов данных экспериментов необходимо было учитывать все элементы взаимодействия в ходе лекции с презентацией. На рисунке 1 показано взаимодействие этих элементов, которые характеризуются как: «а» – воздействие лектора на аудиторию, «б» – обратная связь с аудиторией, «в» – работа лектора с презентацией, «г» – фокусировка внимания аудитории на презентации.

Каждый педагог создает свои презентации, но насколько они соответствуют целям и задачам занятия – вопрос отдельной дискуссии. Аудитория, используемая для исследования, как правило, невелика, авторы используют от одной до четырех экспе-



риментальных группы и от одной до четырех контрольных – это оставляет вопросы к репрезентативности результатов. И, наконец, главный элемент взаимодействия – личность лектора, его предпочтения, ораторские способности, стиль ведения лекции и прочее, неизбежно влияет на итоги эксперимента. Л. Корнуэлл, указывает, что исследователи, отстаивающие преимущества презентации, обращают также внимание на то, что об их эффективности не обязательно надо судить по результативности запоминания учебной информации: позитивное отношение к лектору, мотивация, комфорт тоже немаловажные факторы, поэтому презентации демонстрируют больший эффект, нежели традиционные лекции.

Опыт использования презентации на лекции в конце 1990-х – начале 2000-х гг. также поставил ряд вопросов методического характера. Как видно из рисунка 1, на лекции присутствует два канала информации, которую получают обучающиеся. Именно это сочетание должно давать наилучшее усвоение учебного материала. Однако такого идеального взаимодействия достичь удастся далеко не всегда. Еще в 1999 г. Л. Рейнхард отмечала, что на лекции с презентацией студенты становятся пассивны, а в условиях затемнения аудитории просто начинают засыпать. «Ученики превращаются в зрителей на концерте, где лектор дирижирует презентацией» [12, с. 49]. С усилением мощности проекторов, потребность в затемнении отпала, но фактор пассивности аудитории остался. В данном случае на лицо отсутствие двух элементов взаимодействия: «а» и «б» (рисунок 1). Внимание обучающихся фокусируется на презентации, она зачастую воспринимается как главный источник информации. Как видим, проблема нарастающей пассивности аудитории при использовании технических средств, выявленная еще в 1960-е гг., осталась актуальной и сегодня.

Претензии предъявляются и к самому программному продукту, с помощью которого чаще всего создаются презентации в PowerPoint. Наиболее ярким ее критиком является Э. Тафт.

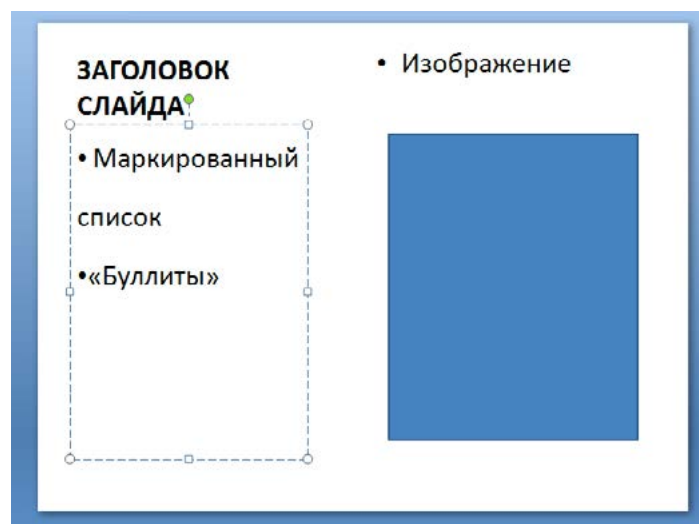


Рисунок 2 – Стандартный шаблон слайда в PowerPoint

Особенность представления учебного материала на экране предполагает достаточно крупный шрифт, а сама программа содержит шаблоны, стимулирующие использование маркированных списков – «буллитов» (рисунок 2). Такое сочетание приводит к тому, что информация на слайде предстает в крайне сокращенном и упрощенном варианте, не отражая всей сути явления.



По мнению Э. Тафта, PowerPoint способствует и утрате связи с аудиторией (элемент «б» на рисунке 1). Это связано с линейным характером построения презентации, как бы аудитория не отреагировала, у лектора все равно приготовлен безальтернативный набор слайдов. Подобное проведение лекции Э. Тафт называл «диктаторским», из чего, по его мнению, и вытекает пассивность аудитории [13].

Исследования в области когнитивной психологии показали, что специфика человеческой памяти так же накладывает определенные ограничения на использование презентаций. Объем кратковременной памяти ограничен, а потому множество демонстраций могут перегрузить память, после чего процесс передачи информации станет неэффективным [14].

Как указывает Л. Джордан, значительной части перечисленных проблем можно избежать, используя данный инструмент в нужное время и в нужном объеме. Но здесь возникает еще одна проблема, во многом выходящая за рамки педагогики как таковой. Преподаватель сегодня оказывается в ситуации, когда не использовать презентацию на лекции оказывается затруднительным – показателем подготовленности лекции стало именно наличие презентации. Кроме того, обучающиеся уже привыкли к зажженному проектору и высвечиваемым слайдам [5]. Аналогичную позицию занимают и администрации вузов, считающие наличие мультимедиа презентации на занятиях гарантом её высокого качества и обязательным инструментарием. Варианты выхода из противоречия предлагают на Западе: в отдельных университетах на лекции стали практиковать «отказ от презентации», правда вести лекцию без нее разрешается наиболее опытным и авторитетным преподавателям [15].

Если сравнивать два дискурса в дидактике по проблеме эффективности применения презентаций на лекции: отечественный и зарубежный, то прежде всего бросается в глаза явное преимущество эмпирических исследований у последних. Эксперименты отечественной педагогической мысли немногочисленны и относятся в основном к диссертационным исследованиям [16, 17, 18]. Однако результаты эмпирических изысканий, полученных отечественными педагогами, входят в явное противоречие с общей зарубежной тенденцией: они демонстрируют устойчивое превосходство по эффективности лекции с использованием презентаций над традиционной лекцией. Сравнительный анализ и поиск причин такого расхождения может стать темой отдельных эмпирических исследований.

**Вывод.** Таким образом, использование презентации на лекции является достаточно сложной, неоднозначной проблемой. Исследователи признают, что презентация на лекции является важным инструментом, позволяющим повысить мотивацию курсантов и слушателей на занятиях, их позитивное восприятие учебных дисциплин. Вместе с тем, методически неправильное использование данного инструментария может не только нивелировать эффект его использования, но и привести к негативным последствиям: утрате связи с аудиторией, пассивности обучающихся и т. д. Поэтому необходимы дальнейшие исследования, как в области анализа наиболее оптимальных параметров презентации, флуктуаций этих параметров в зависимости от отрасли знания, так и поиск наиболее эффективных методов применения презентации на лекции.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Еруков О.П., Афонин И.Д. Психология и педагогика высшей военной школы. Учебное пособие. Монино: Типография ВУНЦ ВВС, 2010. 188 с.
2. Брунер Дж. Процесс Обучения. М.: АПН СССР, 1962. 82 с.
3. Clark, R.E. Reconsidering Research on Learning from Media // Review of Educational Research. 1983. Vol. 53, No. 4, pp. 445 – 459.



4. Капустина Т.М. Дидактически целесообразные нормы использования различных аудиовизуальных пособий в учебном процессе // Условия и методы эффективного применения ТСО в школе и ВУЗе. Киров: КГПИ, 1981. С. 57 – 63.
5. Jourdan L., Papp R. PowerPoint: it's not "Yes" or "No" – it's "When" and "How" // Research in Higher Education Journal 2014 Vol. 22. P. 1-11. URL: [http:// www. aabri.com](http://www.aabri.com).
6. Terry M.S., Vogel K.E. A Revolution in Higher Education? // College Teaching, 1996 Vol. 44, No. 4, pp. 127 – 131.
7. Timothy D. Pippert and Helen A. Moore Multiple Perspectives on Multimedia in the Large Lecture // Teaching Sociology. 1999. Vol. 27, No. 2, pp. 92 – 109.
8. Erdemir N. The Effect of PowerPoint and Traditional Lectures on Students' Achievement in Physics Journal of Turkish science education 2011. V. 8(3), pp. 176 – 189.
9. Amare N. To slideware or not to slideware: students' experiences with PowerPoint vs. lecture // Technical writing and communication, 2006. Vol. 36(3), pp. 297 – 308.
10. Craig R.J., Amernic J.H. PowerPoint Presentation Technology and the Dynamics of Teaching // Innov High Educ, 2006. №31, pp. 147 – 160.
11. Cornwell L. What Is the Impact of PowerPoint Lectures on Learning? A Brief Review of Research // [www. Hagerstown CC. edu](http://www.hagerstowncc.edu).
12. Reinhardt L. Confessions of a techno teacher // College Teaching. 1999. 47 (2), pp. 48 – 50.
13. Tufte E. The Cognitive Style of PowerPoint. Graphics Press, Cheshire, Connecticut, 2003, 32 p.
14. Mayer R.E. Cognitive Theory and the design of multimedia instruction: An example of the two – way street between cognition and instruction // New Directions in Teaching and Learning. 2002. № 89, pp. 55 – 71.
15. Gabriel Y. Against the tyranny of PowerPoint: Technology – in – use and technology abuse // Organization Studies. 2008. № 29(02), pp. 255 – 276.
16. Александрова Е.В. Проектирование и использование средств компьютерной наглядности в процессе обучения гуманитарным предметам в общеобразовательной школе: диссертация... канд. пед. наук: 13.00.02. Казань, 2011. 180 с.
17. Гнедых Д.С. Эффективность усвоения учебной информации студентами в условиях электронного обучения: диссертация ... канд. псих. наук: 19.00.07. СПб., 2015. 237 с.
18. Клевцова Н.И. Методико-дидактические принципы создания и использования мультимедийных учебных презентаций в обучении иностранному языку: диссертация ... канд. пед. наук: 13.00.02. Курск, 2003. 189 с.

#### REFERENCE

1. Erukov O.P., Afonin I.D. Psihologija i pedagogika vysshej voennoj shkoly. Uchebnoe posobie. Monino: Tipografija VUNC VVS, 2010. 188 s.
2. Bruner Dzh. Process Obuchenija. M.: APN SSSR, 1962. 82 s.
3. Clark, R.E. Reconsidering Research on Learning from Media // Review of Educational Research. 1983. Vol. 53, No. 4, pp. 445 – 459.
4. Kapustina T.M. Didakticheski celesoobraznye normy ispol'zovanija razlichnyh audiovizual'nyh posobij v uchebnoe processe // Uslovija i metody jeffektivnogo primenenija TSO v shkole i VUZe. Kirov: KGPI, 1981. S. 57 – 63.
5. Jourdan L., Papp R. PowerPoint: it's not "Yes" or "No" – it's "When" and "How" // Research in Higher Education Journal 2014 Vol. 22. P. 1-11. URL: [http:// www. aabri.com](http://www.aabri.com).
6. Terry M.S., Vogel K.E. A Revolution in Higher Education? // College Teaching, 1996 Vol. 44, No. 4, pp. 127 – 131.



7. Timothy D. Pippert and Helen A. Moore Multiple Perspectives on Multimedia in the Large Lecture // Teaching Sociology. 1999. Vol. 27, No. 2, pp. 92 – 109.
8. Erdemir N. The Effect of PowerPoint and Traditional Lectures on Students' Achievement in Physics Journal of Turkish science education 2011. V. 8(3), pp. 176 – 189.
9. Amare N. To slideware or not to slideware: students' experiences with PowerPoint vs. lecture // Technical writing and communication, 2006. Vol. 36(3), pp. 297 – 308.
10. Craig R.J., Amernic J.H. PowerPoint Presentation Technology and the Dynamics of Teaching // Innov High Educ, 2006. №31, pp. 147 – 160.
11. Cornwell L. What Is the Impact of PowerPoint Lectures on Learning? A Brief Review of Research // www. Hagerstown CC. edu.
12. Reinhardt L. Confessions of a techno teacher // College Teaching. 1999. 47 (2), pp. 48 – 50.
13. Tufte E. The Cognitive Style of PowerPoint. Graphics Press, Cheshire, Connecticut, 2003, 32 p.
14. Mayer R.E. Cognitive Theory and the design of multimedia instruction: An example of the two – way street between cognition and instruction // New Directions in Teaching and Learning. 2002. № 89, pp. 55 – 71.
15. Gabriel Y. Against the tyranny of PowerPoint: Technology – in – use and technology abuse // Organization Studies. 2008. № 29(02), pp. 255 – 276.
16. Aleksandrova E.V. Proektirovanie i ispol'zovanie sredstv komp'yuternoj nagljadnosti v processe obuchenija gumanitarnym predmetam v obshheobrazovatel'noj shkole: dissertacija... kand. ped. nauk: 13.00.02. Kazan', 2011. 180 s.
17. Gnedyh D.S. Jefferktivnost' usvoenija uchebnoj informacii studentami v uslovijah jelektronnoho obuchenija: dissertacija ... kand. psih. nauk: 19.00.07. SPb., 2015. 237 s.
18. Klevcova N.I. Metodiko-didakticheskie principy sozdaniya i ispol'zovaniya mul'timedijnyh uchebnyh prezentacij v obuchenii inostrannomu jazyku: dissertacija ... kand. ped. nauk: 13.00.02. Kursk, 2003. 189 s.

© Коротун С.Н., Полянин А.Р., 2017

Коротун Сергей Николаевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж), Россия, 394064, г. Воронеж, ул. Старых Большевиков, 54А, vaiu@mil.ru

Полянин Александр Рустэмович, кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж), Россия, 394064, г. Воронеж, ул. Старых Большевиков, 54А, vaiu@mil.ru